

Современные тенденции в методике преподавания историко-филологических дисциплин в рамках реализации ФГОС

**Мухамедов Марат Рустамович**

*учитель русского языка и литературы*

*МБОУ «Ивнянская СОШ №1»*

*п. Ивня Белгородской области*

*e-mail: marat\_1603@mail.ru*

## **РАЗВИТИЕ НАВЫКОВ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ГИА-11**

Аннотация. В предлагаемой статье рассматриваются особенности развития навыков функциональной грамотности при подготовке к ГИА-11 по русскому языку, даются необходимые методические рекомендации для преодоления трудностей, возникающих в связи с недостаточной функциональной грамотностью учащихся в процессе подготовки к ГИА-11 в формате ЕГЭ.

Ключевые слова: ГИА-11; ЕГЭ; функциональная грамотность; критерии оценивания; анализ текста

В современном мире все большую значимость приобретают такие личностные качества, как умение адаптироваться к новым реалиям, самостоятельно пополнять знания, а также переквалифицироваться в случае необходимости. Результаты ЕГЭ по русскому языку показывают, что обучающиеся испытывают определенные затруднения при проведении лингвистического анализа с учетом функциональных особенностей того или иного языкового явления.

ЕГЭ по русскому языку, являясь обязательным для всех учащихся, нацеленных на получение высшего образования, помимо проверки теоретико-фундаментальных знаний выпускников, также направлен на проверку функциональной грамотности будущих студентов-первокурсников. Согласно определению С.И. Ожегова, грамотным является человек «способный читать и писать, а также умеющий писать грамматически правильно, без ошибок; обладающий необходимыми знаниями, сведениями в какой-либо области» [6]. Но современные тенденции требуют развития навыков не просто грамотности, а «функциональной» грамотности. Впервые это понятие было употреблено на Всемирном конгрессе министров просвещения в Тегеране в 1965 году. Согласно принятому на этом конгрессе определению, под функциональной грамотностью следует понимать «совокупность умений читать и писать для использования в повседневной жизни и решения житейских проблем» [2]. С тех пор, под патронажем ЮНЕСКО, в мире усилилась борьба с неграмотностью, в частности, принимается Всемирная экспериментальная программа распространения грамотности (1967-1973). В нашей стране развитию функциональной грамотности уделяется большое внимание. Согласно Указу Президента РФ, одной из стратегических задач развития страны является вхождение в 10-ку стран по качеству общего образования [1]. В отечественной науке проблемами функциональной грамотности занимались многие ученые, достаточно упомянуть Виноградову Н.Ф., Леонтьева А.А. [3,4].

Несмотря на немалое количество работ, посвященных проблемам функциональной неграмотности, ни в одной работе до сих пор эта проблема не рассматривалась в контексте ГИА. Между тем, в ГИА-11 имеется множество заданий, направленных на выявление такого вида функциональной грамотности, как читательская грамотность.

В своем исследовании мы попытаемся, проанализировав отдельные задания ЕГЭ по русскому языку, направленные на развитие функциональной грамотности учащихся дать некоторые методические рекомендации, которые могли бы повысить функциональную грамотность учащихся при подготовке к ГИА-11 по русскому языку в формате ЕГЭ.

Прежде всего, необходимо отметить прямую зависимость между усвоением всего школьного курса и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему [5]. На наш взгляд, для успешного прохождения ГИА в формате ЕГЭ очень важно овладеть всеми видами смыслового чтения и развивать читательскую грамотность. В КИМах ЕГЭ по русскому языку на работу с текстом ориентированы задания 1, 2, 22, 23, 25, а также 27 (К1-К5, К11, К12). Все вышеперечисленные задания имеют базовый уровень сложности и не должны вызывать затруднений у обучающихся. Задание 1 с этого учебного года было изменено и поэтому не успело пройти апробацию. Что касается задания 2, содержащего открытый ответ и нацеленного на поиск средств связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, то это задание вызывает у отдельных обучающихся определенные трудности (только 79% учащихся успешно с ним справляются) [5]. Важность этого задания состоит в том, что неумение найти средства связи в тексте приводит в итоге к неумению построить собственное высказывание. На наш взгляд, трудности, возникающие с этим заданием, связаны с тем, что на уроках русского языка стилистическому анализу текста уделяется недостаточно внимания. Это происходит несмотря на то, что и задания ГИА-9 в формате ОГЭ, и задания ежегодных ВПР по русскому языку содержат вопросы, проверяющие умения обучающихся проводить информационную обработку текста. Отсюда закономерным выглядит изменение, в сторону усложнения, задания 1 в КИМах ЕГЭ. Что касается задания 22 (всего лишь 63% учащихся выполнили его успешно), то оно является одним из самых сложных для обучающихся, так как многие учащиеся имеют проблемы с осмыслением темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Также следует отметить, что многие обучающиеся не обращают внимания на детали, происходящего в тексте. Это связано с тем, что на уроках русского языка тексты, а не наборы отдельных предложений, используются крайне редко [5]. С подобным утверждением сложно не согласиться. Мы считаем, что корректировка упражнений учебников в сторону увеличения числа упражнений, состоящих из целых текстов, а не отдельных, не связанных друг с другом предложений, несомненно, приведет к увеличению процента учащихся, успешно выполняющих данное задание. Но в настоящее время мы наблюдаем резкое снижение процента учащихся, справившихся с этим заданием успешно, что свидетельствует о резком снижении читательской грамотности учеников средних школ.

Анализ сочинений дает основание сделать вывод, что обучающиеся без особых затруднений находят одну из проблем текста (98 %) и определяют позицию автора по этой проблеме (около 95 %). Но тем не менее задание 23(48%), проверяющее умение определять функционально-смысловый тип речи, а также задание 25(менее 48 %), проверяющее умение анализировать текст с точки зрения его связности, выполняются заметно хуже других заданий, связанных с анализом текста. Для успешного написания сочинения очень важно уметь определять функционально-смысловый тип речи. Наибольшее затруднение учащиеся испытывают с определением типов речи, содержащих рассуждение. Что, в свою очередь, приводит к ошибкам при создании сочинений-рассуждений во процессе ЕГЭ. Кроме того, вызывают затруднение задания, в которых необходимо выявить причинно-следственные и другие связи. Анализ вышеперечисленных заданий показал, что раздел, связанный с структурой текста, способов и средств связи предложений усвоен недостаточно, что приводит к логическим ошибкам при написании сочинений. Результаты выполнения задания 27 по К 2 показали, что обучающиеся, в целом, успешно справляются с этим заданием (более 74%), но нахождение и пояснение смысловой связи между выбранными примерами вызывает у учащихся большие затруднения. Меньшие затруднения вызывает К 5 задания 27(81%), проверяющий умения строить логические высказывания. Критерии 2 и 5 задания 27 очень тесно связаны, так как оба направлены на проверку умений, связанных с анализом материала и пониманием законов создания собственных высказываний(сочинений). Также имеется тесная связь между этими критериями и сложнейшим заданием 21(пунктуация). Ведь для выполнения задания 21, помимо знания синтаксических законов, необходимо провести пунктуационный анализ каждого предложения [5].

Таким образом, анализ КИМов ЕГЭ показал, что задания 21, 23, 25 являются сложнейшими среди всех представленных в КИМ. А для успешного их выполнения, как для выполнения и других заданий ЕГЭ по русскому языку, необходима работа с текстом и развитие функциональной грамотности учащихся. А для развития навыков функциональной грамотности необходима работа с объемными высокохудожественными текстами, а не с отдельными предложениями. Большую помощь в улучшении функциональной грамотности учащихся может оказать увеличение количества занятий, направленных на развитие речи. Кроме того, не следует забывать, что увеличение функциональной грамотности приводит к улучшению результатов ЕГЭ в целом, так как немало ошибок в решении заданий ЕГЭ по русскому языку связано с непониманием условия задания или его невнимательным прочтением.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Указ Президента РФ от 07.05. 2018 № 204. Сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>, свободный. (Дата обращения 17.10.2021).
2. Всемирный конгресс министров просвещения по ликвидации неграмотности (1965; Тегеран). Заключительный доклад. Официальный сайт РГБ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rsl.ru>, свободный. (Дата обращения 17.10.2021).

3. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя. Официальный сайт РГБ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rsl.ru>, свободный. (Дата обращения 17.10.2021).
4. Леонтьев А.А. Школа 2100. Педагогика здравого смысла. РГБ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rsl.ru>, свободный. (Дата обращения 17.10.2021).
5. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021. Официальный сайт ФИПИ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fipi.ru>, свободный. (Дата обращения 17.10.2021).
6. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.slovarozhegova.ru>, свободный. (Дата обращения 17.10.2021).